

Warszawa, dnia 14 lutego 2014 r.

NEWSLETTER PRAWNY

ORZECZNICTWO SN

1. **Likwidator spółdzielni nie ponosi odpowiedzialności za zaległości składkowe tej spółdzielni na podstawie art. 116a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa** (jednolity tekst: Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 z zm.).¹
2. **W postępowaniu prowadzonym na skutek odwołania od decyzji organu rentowego odmawiającej przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z powodu nieprzedstawienia przez ubezpieczonego protokołu powypadkowego sąd ubezpieczeń społecznych jest uprawniony do dokonywania oceny, czy dane zdarzenie było wypadkiem przy pracy** (art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych - tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322 ze zm.).²

ORZECZNICTWO WSA

Zakaz prowadzenia pojazdów nie podlega rozszerzeniu.

Stan faktyczny: Sprawa dotyczyła kierowcy, któremu wyrokiem sądu karnego orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Zakaz nie dotyczył pojazdów, do których prowadzenia uprawnia prawo jazdy kategorii C. W związku z tym kierowca zwrócił się o wydanie mu prawa jazdy kategorii C. Wskazał, iż jest ono niezbędne do wykonywania przez niego pracy zawodowej. Starosta odmówił kierowcy wydania prawa jazdy. Zdaniem organu aktualnie obowiązujące przepisy wykluczają możliwość wydania prawa jazdy kategorii C w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obejmującego uprawnienie w zakresie prawa jazdy kategorii B.

Zdaniem WSA: Obecnie obowiązujący art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151), na który powoływał się organ, powinien być stosowany jedynie do osób, które ubiegają się dopiero o wydanie prawa jazdy i nigdy go nie posiadały, a wobec których orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych obejmujący uprawnienie w zakresie prawa jazdy kategorii B.

Środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów może dotyczyć pojazdów określonego rodzaju, wszelkich pojazdów lub wszelkich pojazdów mechanicznych. **To sąd karny, a nie organ administracji ustala jakiego rodzaju pojazdów zakaz dotyczy. Organ administracji nie może rozszerzać zakazu orzeczonego przez sąd karny na uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie szerszym, niż to orzeczono w wyroku sądu karnego.**

¹ Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2014 r., Skład 3 sędziów, I UZP 3/13, źródło: www.sn.pl.

² Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2014 r., Skład 3 sędziów, I UZP 4/13, źródło: www.sn.pl.

W przypadku orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych jedynie określonego rodzaju, organ administracji publicznej musi zwrócić kierowcy prawo jazdy kategorii, której ten zakaz nie obejmuje.³

PROJEKTY ZMIAN W PRAWIE

1. **KPC: Czy będą nowe obowiązki informacyjne banków w zakresie bankowych tytułów egzekucyjnych?**

Do Sejmu trafił projekt nowelizacji Kodeksu postępowania cywilnego, która nakłada na banki nowe obowiązki związane ze skutecznym dochodzeniem należności na podstawie bankowych tytułów egzekucyjnych.

Nowelizacja ma chronić klientów banków przed skutkami składania oświadczeń o poddaniu się egzekucji. Wnioskodawcy chcą zobligować bank do informowania klienta o skutkach takiej czynności (pouczenie miałyby znaleźć się w treści składanego oświadczenia). Ustawa wprowadzić ma także obowiązek zawiadomienia dłużnika o zamiarze złożenia przez bank wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

To, czy bank dopełnił obowiązków informacyjnych, skontroluje sąd nadający klauzulę. Posłowie chcą zmienić również przepis dotyczący zaskarżenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności. Sąd ma zawiadamiać dłużnika o nadaniu klauzuli i to doręczenie tego postanowienia ma otwierać termin do jego zaskarżenia (obecnie zażalenie można złożyć dopiero na etapie doręczenia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji przez komornika).⁴

2. **KPC: Zmiany w nadawaniu klauzuli wykonalności.**

Nowelizacja Kodeksu postępowania cywilnego polegająca na tym, iż sądy nie będą musiały wydawać odrębnego postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności trafi do podpisu Prezydenta.

TK w wyroku z dnia 22 listopada 2010 r. stwierdził, że przepisy pozwalające sądom nadawać klauzulę wykonalności bez wydania odrębnego postanowienia wydano z przekroczeniem upoważnienia ustawowego. Wyrok doprowadził do rozbieżności w praktyce sądów - niektóre zaczęły wydawać dodatkowe postanowienia, inne zostały przy dawnej praktyce.

Nowelizacja utrzymuje zasadę niewydawania odrębnych postanowień o nadaniu klauzuli wykonalności. W elektronicznym postępowaniu upominawczym klauzula wykonalności będzie pozostawiana wyłącznie w systemie teleinformatycznym. Dotychczasowe rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności pozostanie w mocy do momentu wejścia w życie nowego (ale nie dłużej niż 6 miesięcy od wejścia w życie nowelizacji).⁵

³ Wyrok WSA w Bydgoszczy z 23 października 2013 r., sygn. akt II SA/Bd 815/13, opracowanie: Anna Dudrewicz, źródło: www.kancelaria.lex.pl.

⁴ Opracowanie: Monika Sewastianowicz, źródło: www.kancelaria.lex.pl.

⁵ Opracowanie: Monika Sewastianowicz, źródło: www.kancelaria.lex.pl.

3. **KPC: zmiany w kwestii zażalenia na postanowienie sądu dotyczące zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej, przysługujących pełnomocnikowi z urzędu.**

14 lutego br. Sejm uchwalił przygotowaną przez Senat nowelizację KPC precyzując powyższą kwestię. Nowelizacja trafi do Senatu.

Problem budził fakt, że art. 394 § 1 pkt 9 oraz art. 394[2] § 1 KPC nie rozstrzygały czy pełnomocnikowi strony przysługuje zażalenie na postanowienie sądu dotyczące zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy z urzędu czy nie.

W sprawie tej wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt SK 20/11) gdzie orzekł, że zwrot kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu jest jednym z elementów wynagrodzenia za usługi wykonywane przez radcę prawnego i powinien podlegać ochronie właściwej dla praw majątkowych. Jako że pełnomocnik jest podmiotem, który ma interes prawny w dochodzeniu swoich roszczeń z tego tytułu od Skarbu Państwa, powinien mieć - zdaniem Trybunału - prawo do ich dochodzenia w dwuinstancyjnym postępowaniu sądowym.

Nowelizacja zmieniła treść art. 394 § 1 pkt 9 i art. 394[2] § 1 KPC, dodając do wymienionych w nich spraw także zażalenie na zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.⁶

4. **PE: Szerszy zakres praw pasażerów opóźnionych lub odwołanych linii lotniczych.**

Rozporządzenie, które przegłosowano w Parlamencie Europejskim dnia 5 lutego br. wprowadza bardziej rygorystyczne zasady względem przewoźników, które ograniczają wykorzystywanie luk w prawie w celu uniknięcia wypłacania rekompensat z tytułu opóźnienia lub odwołania lotu.

Przewidywane zmiany:

- odszkodowanie za opóźniony lot może wynieść nawet 600 euro w zależności od okresu oczekiwania i odległości lotu,
- linie będą zobowiązane do wyznaczenia na lotnisku stanowisk, w których pasażerowie będą mogli uzyskać informacje na temat lotów, swoich praw, a także złożyć skargi,
- wyjątek: odwołanie lotów z powodów zamieszek na tle politycznym – wówczas linie lotnicze zostaną zwolnione z wypłacania odszkodowań, ale będą musiały przedstawić pasażerom pisemne wyjaśnienia,
- wnioski, na które linie lotnicze nie odpowiedzą w terminie do dwóch miesięcy, będą uważane za zaakceptowane.

Nowe rozporządzenie wejdzie w życie prawdopodobnie w przyszłym roku, po tym jak zakończą się negocjacje w tej sprawie ze wszystkimi krajami UE.⁷

⁶ Opracowanie: Monika Sewastianowicz, źródło: www.kancelaria.lex.pl.

⁷ źródło: www.kancelaria.lex.pl.